

FD Selections 13 januari 2010

ABP en NBP ruziën verder



Het geruzie tussen het ABP en de Nederlandse Bond voor Pensioenbelangen is nog lang niet afgelopen.

Dat blijkt uit een **Tweede Open Brief** van de NBP aan het bestuur van ABP en de reactie op die brief van het ABP.

Borghouts

In de brief klaagt de NBP bij monde van voorzitter Kees de Lange (foto) over het aanblijven van Harry Borghouts als bestuurslid van ABP. De NBP wil dat Borghouts opstapt vanwege zijn rol in de bonnetjesaffaire rond oud-gedeputeerde Ton Hooijmaijers, het Icesave-debacle en het wanbeheer bij de IJsselmeerziekenhuizen. In een reactie stelt woordvoester van het ABP Jos van Dijk dat het bestuur van ABP niet besluit over benoemingen van bestuursleden: 'Borghouts is door VSO (werkgevers overheid) afgevaardigd in het ABP bestuur.'

Communicatie

De NBP ergert zich aan de communicatie van het ABP, die allesbehalve transparant zou zijn. Zo zou het verschil tussen structurele en incidentele indexatie niet duidelijk gecommuniceerd zijn. Het ABP ontkent dit, evenals de klacht van de NBP dat bij het toekennen van de indexatie over 2009 niet de juiste procedure is gevolgd. Het advies zou niet voorgelegd zijn aan de deelnemersraad. ABP erkent wel dat er een persbericht is uitgestuurd over het voorgenomen besluit voordat het was goedgekeurd. Maar daarin stond vermeld dat er nog moest worden geadviseerd, aldus de woordvoester.

Verder stelt De Lange dat ABP nalaat om een cumulatief overzicht te geven van niet door het ABP uitbetaalde indexatie. Van Dijk van ABP werpt tegen dat het pensioenfonds afgelopen week nog een dergelijk overzicht heeft verschaft voor een publicatie van de Consumentenbond.

De NBP concludeert in de brief dat het uitbetalen van indexatie slechts dient om het imago van ABP op te vijzelen. Volgens Van Dijk wordt er echter op dezelfde manier gecommuniceerd over premie en indexatie als voorheen.

Kassa

Verder is de NBP ontevreden over de houding van het ABP bestuur rond een uitzending van het televisieprogramma Kassa, waarin de doorberekende gevolgen van de ingediende herstelplannen van ABP en vier andere bedrijfstakpensioenfondsen werden gepresenteerd. Deze cijfers laten volgens De Lange zien dat ABP het niet best heeft gedaan. Hij verwondert zich in de brief over het feit dat ABP voor de uitzending geen onjuistheden in de cijfers vond, maar inmiddels wel stelt dat diezelfde cijfers geen betekenis hebben. Van Dijk reageert: 'De berekening was weliswaar juist op dat moment, maar is gebaseerd op een theoretisch rekenmodel dat geen relatie heeft met de realiteit.' Volgens ABP gaat de NBP er in het model van uit dat er de komende 15 jaar niet geïndexeerd zal worden. Ook wordt er geen rekening gehouden met na-indexatie. Van Dijk: 'De realiteit is dat ABP de pensioenen nu al weer indexeert, zij het bescheiden. Bij de vorige crisis, toen drie jaar lang niet volledig geïndexeerd kon worden, is de indexatie later alsnog verleend.'

Kritiek

Tot slot neemt de NBP het ABP kwalijk dat een eerdere open brief niet door het bestuur werd beantwoord. Volgens De Lange doet ABP 'geen enkele poging om de ernstige kritiek over het functioneren van het ABP die leeft bij veel van uw deelnemers serieus te nemen en te beantwoorden'. Van Dijk zegt dat ABP de kritiek van NBP wel degelijk serieus neemt, maar zich er niet in herkent. Zij zegt dat er in het najaar nog een gesprek is gevoerd met de NBP. De eerdere open brief is alleen niet beantwoord, omdat er geen nieuwe punten in stonden en de brief, in de ogen van het bestuur een ander doel diende dan het gesprek met ABP aan te gaan. Andere brieven zijn wel beantwoord.

Reacties

Leo van Heesch

woensdag 13 januari 2010 11:53

Als opsteller van de berekeningen voor het programma Kassa wil ik graag reageren op de uitlatingen van de woordvoerder van Dijk van het ABP.

Kennelijk schrikt deze woordvoerder er niet voor terug klinklare leugens te verkopen. In mijn berekeningen is wel degelijk rekening gehouden met indexatie en na-indexatie geheel volgens de methodiek die het ABP zelf hanteert.

Verder zegt de woordvoerder dat de cijfers gebaseerd zijn op een theoretisch rekenmodel dat geen relatie heeft met de realiteit. Een rekenmodel dat in de toekomst probeert te kijken is per definitie theoretisch. Alleen heb ik geprobeerd de realiteit zo dicht mogelijk te benaderen. Daarbij heb ik de gunstige koersontwikkeling van het afgelopen jaar meegenomen en een voorzichtige groei in de toekomst. Een actuele doorrekening rekening houdend met de toegekende indexatie levert nauwelijks andere resultaten op dan de bij Kassa gepresenteerde cijfers. De cijfers van het programma zijn dus nog volop actueel.

Bij mijn berekeningen heb ik geen rekening gehouden met een mogelijke terugval van de economie en mogelijke dips in de conjunctuur in de komende 15 jaar, omdat ik dat te speculatief vind. Verder is er ook geen rekening gehouden met de inmiddels bekend geworden hogere levensverwachting en de discussie over de parameters. Allemaal zaken die de dekkingsgraad negatief kunnen beïnvloeden.

Dus als het ABP mij iets wil verwijten, dan is het dat ik de zaken niet zwart genoeg heb voorgesteld.

Het ABP heeft niet op mijn cijfers gereageerd toen ik ze voor het eerst presenteerde op een Rendez-Vous met het ABP op 13 oktober in Apeldoorn, zij hadden ook geen commentaar toen de redactie van Kassa hen de cijfers vooraf toezond. Tijdens de uitzending wist ook hun vice-voorzitter Xander den Uyl geen wezenlijke opmerkingen te maken. In een gesprek na afloop van de uitzending met Xander den Uyl gaf hij aan dat de cijfers zo slecht uitpakten, omdat hun uitgangspositie zo slecht was.

Het ABP als grote professionele organisatie zou zich moeten schamen om nu op zo'n minkekelijke wijze haar gelijk te willen halen.

Leo van Heesch

vice-voorzitter Nederlandse Bond voor Pensioenbelangen

C.A. de Lange

woensdag 13 januari 2010 12:53

Graag ga ik kort in op wat ik toch een curieuze reactie van de ABP woordvoerster zou willen noemen. We weten allemaal dat het niet de taak van woordvoerders of woordvoersters is om eerlijk en duidelijk de feiten te presenteren, maar om zaken van belang te verhullen achter rookgordijnen. Zelfs als we dat beseffen, spant wat hier gepresteerd wordt toch wel de kroon.

Toch nog maar wat feiten:

(i) Het is toch uitermate merkwaardig dat het ABP bestuur geen mening zou hebben over of invloed zou kunnen uitoefenen op het soort benoemingen zoals die van Borghouts en Nijpels. Dit soort struisvogelgedrag is precies de reden waarom het vertrouwen in het ABP op een historisch dieptepunt is beland. Wie dat niet onderkent, is ziende blind.

(ii) Volgens de eigen systematiek die het ABP de afgelopen jaren gehanteerd heeft, zou er bij een dekkingsgraag van 105 helemaal niet geïndexeerd kunnen worden over 2009. Er is dus wel degelijk sprake van een andere aanpak dan die in het verleden.

Dat het ABP een cumulatief overzicht van niet uitgekeerde indexaties aan de Consumentenbond toegezonden zou hebben is nieuws. Maar waarom dezelfde informatie niet toegezonden aan de gepensioneerden of aan hun belangenbehartigingsorganisaties? Bovendien is de opmerking van mevrouw Van Dijk dat "bij de vorige crisis,

toen drie jaar lang niet volledig geïndexeerd kon worden, de indexatie later alsnog verleend is" suggestief, onvolledig en dus onjuist, zoals blijkt uit de tabel in onze tweede Open Brief. Waar hebben de gepensioneerden deze welbewuste pogingen tot misleiding aan verdiend, terwijl de feiten toch voor zichzelf spreken?

(iii) Aan het betoog van Leo van Heesch (zie boven) over de ABP reactie op de bij Kassa gepresenteerde berekeningen op de herstelplannen valt weinig toe te voegen. De berekeningen zijn gebaseerd op de eigen cijfers van het ABP. De berekeningen gedaan voor de vijf grootste bedrijfstakpensioenfondsen geven aan dat het ABP het veel slechter doet dan vergelijkbare fondsen. Dat komt niet door het model, maar gewoon door het slechtere presteren van het ABP. Niet iets waar woordvoerders het graag over hebben kennelijk.

(iv) Op 7 oktober 2009 konden we het volgende lezen in het Financieele Dagblad als reactie van het ABP naar aanleiding van de eerste Open Brief van de NBP:

ABP: 'We nemen klachten serieus'

ABP zegt dat het 'alle klachten serieus neemt, of ze nu van een individuele deelnemer of van een organisatie komen. Daarmee proberen wij onze service en klanttevredenheid verder te verbeteren. Want we hebben een groot gezamenlijk belang en dat is het behoud van het collectieve pensioenstelsel.'

Recent heeft De Lange overleg gevoerd met het voltallige ABP-bestuur, zo geeft de woordvoerder aan. 'Op basis daarvan weten we dat ook hij het pensioenstelsel een warm hart toedraagt. Overigens zal ABP de heer de Lange, zoals gebruikelijk bij alle brieven die het pensioenfonds ontvangt, een persoonlijk antwoord sturen.'

Nog los van het feit dat er nooit overleg heeft plaatsgevonden met het voltallige ABP bestuur, of zelfs maar met enig lid van het ABP bestuur (waarom wordt dit soort onjuistheden gedebiteerd?), wordt er een antwoord beloofd. Nu lezen we:

"De eerdere open brief is alleen niet beantwoord, omdat er geen nieuwe punten in stonden en de brief, in de ogen van het bestuur een ander doel diende dan het gesprek met ABP aan te gaan. Andere brieven zijn wel beantwoord. "

Hoe regentesk kun je zijn? Bij de NBP zijn ons overigens geen andere recente brieven bekend die door onze organisatie verstuurd en door het ABP beantwoord zijn. Een nieuwe dichterlijke vrijheid van de woordvoerder wellicht?

Samenvattend, de eerder door ons getrokken conclusie dat aan het pr beleid van het ABP veel te verbeteren valt, wordt door de onbeholpen reactie van de ABP woordvoerder opnieuw krachtig onderstreept. Het wordt tijd dat aan het produceren van dit soort onzin op kosten van de verplichte deelnemers van het fonds een halt wordt toegeroepen.

Kees de Lange

voorzitter Nederlandse Bond voor Pensioenbelangen